

дьякона Александра о путешествии его в Царьград.⁵⁸ Рассказ читается только в этой новгородской летописи. Оказывается, что помещенные в конце ЕЛ 2-го вида вслед за Повестью о взятии Царьграда две короткие заметки — об иконе Одигитрии и о ризе богородицы — заимствованы как раз из отчета о путешествии дьякона Александра (где перечисляются и другие достопримечательности Царьграда). Таким образом, если, судя по летописи, путешествие дьякона Александра произошло в 1395 г., то ранее этого года и не мог возникнуть ЕЛ 2-го вида.

ЕЛ 2-го вида необходимо опубликовать. Важное значение памятника давно уже признавалось специалистами в области древнерусской литературы, и еще в дореволюционное время была предпринята попытка его издания. Подготовленное К. К. Истоминым, оно, к сожалению, не увидело свет. Но сохранились частично корректурные листы этого издания (312 стр.), один экземпляр которых хранится в Архиве ЛОИИ, другой — в Институте русской литературы АН СССР (в собрании А. С. Орлова). За основной здесь принят древнейший Чудовский список (с вариантами по спискам *П* и *К*), недостающее в нем начало заимствовано из первой редакции ЕЛ (ГПБ, Погод. 1437 с вариантами по ГИМ, Син. 280). Напечатанный текст доведен до л. 233 Чудовского списка. Таким образом, половина памятника, которую можно воспроизвести, например, фототипическим способом, по существу, подготовлена к печати. Оставшуюся часть следует издать на тех же принципах (полагая в основание Чудовский список), лишь заменив в вариантах Пискаревский список на Академический (поскольку последний являлся для него оригиналом).

⁵⁸ См.: ПСРЛ, т. IV, вып. 2, стр. 376—378.